

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.) (по-надолу в текста само „ЗОП“¹) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. на г-н Петр Холаковски – Главен директор „Политики и стратегически планове“ и член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 16-046-1/ 06.04.2016 г., взето по точка т. 21 от Протокол № 319 от 06.04.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с идентификационен № PPS 16-046 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Съгласно т. II.1.8) от Обявлението предметът на настоящата обществена е разделен на 4 /четири/ обособени позиции, като оферти мога да бъдат подавани за една или повече обособени позиции, включени в предмета на поръчката. Обособените позиции са както следва:

1. Обособена позиция 1: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области София-град и Софийска Област“;
2. Обособена позиция 2: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Перник, Кюстендил и Благоевград“;
3. Обособена позиция 3: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Плевен и Ловеч“;
4. Обособена позиция 4: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Видин, Враца и Монтана“.

На основание чл. 25, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) (обн. ДВ бр. 53/ 30.06.2006 г., отм. ДВ бр. 28/ 08.04.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 11.04.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки и на 12.04.2016 г. са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2016-0054. Обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под номер 2016/S 074-130168 на 15.04.2016 г. На 12.04.2016 г. е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване. На основание чл. 22б, ал. 4 във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 12.04.2016 г. в самостоятелен раздел № 38909.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. на г-н Петр Холаковски – Главен директор „Политики и стратегически планове“ и член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова – старши експерт „Търговия/Услуги“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – старши експерт „Търговия/Спомагателни материали“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Делян Дечев – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
5. Пламен Георгиев – експерт „Отчетност транспорт“, отдел „Управление на собствеността“, „ЧЕЗ България“ ЕАД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;

Резервни членове:

1. Силвия Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Николай Николов – експерт „Търговия/Услуги“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Биляна Паунова – експерт „Търговия/Спомагателни материали“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Мария Иванова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

6. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
7. Мартин Велев - техник-механик автотранспорт, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката,

състави и подписа на **26.09.2016 г.** на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП този протокол, който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (от лицата, включени в състава на комисията), започна работа в 15:00 часа на 07.06.2016 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха: Евгений Манолов и Веселин Манолов, управители на „Викингс“ ООД; Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД; Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД и Иво Дончев, упълномощен представител на „Щрабаг“ ЕАД. На заседанието на комисията по отварянето на подадените оферти също се явиха и лицата Росица Панова и Теодор Трифонов, които, въпреки че заявиха, че присъстват в качеството си на пълномощници, съответно на участниците: „Анди“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД, не представиха пълномощни, в удостоверение на своите пълномощия, от които да е видно, че представляващите по закон дружествата „Анди“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД са им делегирали съответната представителна власт да извършват от и за сметка на посочените дружества всякакви действия по ЗОП пред възложители на обществени поръчки.

Предвид горното и доколкото по смисъла на чл. 68, ал. 3 от ЗОП, заседанието на комисията по отваряне на подадените оферти е публично и на него могат да присъстват не само представители на участниците, но и трети лица, въпреки липсата на надлежна представителна власт, лицата Росица Панова и Теодор Трифонов бяха допуснати да присъстват на публичното заседание на комисията по отваряне на подадените оферти като „други лица“. Всички представители на участниците по пълномощие, както и посочените по-горе „други лица“, се вписаха в списъка на присъстващите на заседанието, който е неделима част от преписката по провеждане на обществената поръчка. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, въпреки предоставената им възможност по чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 06.06.2016 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени **6 /шест/ броя** оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-6007/ 06.06.2016 г., 12:24 часа – „Фулда България“ ООД, ЕИК 836231725, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 179Б, участва за обособена позиция № 1;
2. Вх. № CD-DOC-6009/ 06.06.2016 г., 13:22 часа – „Ауторинг“ ЕООД, ЕИК 114672023, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Българска авиация“ № 23, участва за обособена позиция № 3;
3. Вх. № CD-DOC-6014/ 06.06.2016 г., 14:19 часа – „Викингс“ ООД, ЕИК 131130039, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. „Цар Симеон“ № 31, ет. 3, ап. 5, и адрес за кореспонденция: гр. София 1278, кв. Бенковски, ул. „Любен Каравелов“ № 28, участва за обособена позиция № 1;
4. Вх. № CD-DOC-6016/ 06.06.2016 г., 14:21 часа – „Анди“ ООД, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, Паркинг до КАТ, автоцентър „Анди“ ООД, участва за обособена позиция № 4;
5. Вх. № CD-DOC-6020/ 06.06.2016 г., 14:36 часа – „БДМ-Ауто груп“ ООД, ЕИК 106623902, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ул. „Стефанка“ № 7, участва за обособена позиция № 4;
6. Вх. № CD-DOC-6030/ 06.06.2016 г., 15:05 часа – „Щрабаг“ ЕАД, ЕИК 130463628, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1309, ул. "Кукуш" № 1, участва за обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2 няма получени оферти. Поради тази причина и на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП Възложителят следва да прекрати обществената поръчка в частта ѝ на обособена позиция № 2.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

След като се увери, че пликите с офертите на шестимата участници, подали оферти за участие са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП отвори офертите по реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

При отварянето на пликите с офертите на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия:

1. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на другите участници беше предложено по един от тях да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение на комисията (в съответствие чл. 68, ал. 4 от ЗОП) се възползваха следните присъстващи представители на участниците:
 - плик № 3 на участника „Фулда България“ ООД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Ауторинг“ ЕООД беше подписан от г-н Евгений Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Викингс“ ООД беше подписан от г-н Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Анди“ ООД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - плик № 3 на участника „БДМ Ауто груп“ ООД беше подписан от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Щрабаг“ ЕАД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД.
2. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички съдържащи се в него документи. На присъстващите представители на другите участници беше предложено по един от тях да подпише всички документи от плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение на комисията (в съответствие чл. 68, ал. 5 от ЗОП) се възползваха следните присъстващи представители на участниците:
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Фулда България“ ООД бяха подписани от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Ауторинг“ ЕООД бяха подписани от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Викингс“ ООД бяха подписани от г-н Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Анди“ ООД бяха подписани от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „БДМ Ауто груп“ ООД бяха подписани от г-н Евгений Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Щрабаг“ ЕАД бяха подписани от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД.
3. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При публичното отваряне на пликите с офертите, комисията констатира, че пликите с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и тези на Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие“ от Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие“ от документацията за участие.

В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа и оценка за наличие и валидност на представените документи за подбор на няколко последователни закрити заседания (проведени на 07.06.2016 година, на 16.06.2016 г., на 20.07.2016 г. и на 01.08.2016 година) и се запозна детайлно с представените документи и информация за подбор в плик № 1 от офертите на участниците, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи комисията направи конкретни констатации относно наличието и редовността им, като ги отрази в протокол от 01.08.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, представляващ Приложение 1, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. 8 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 7 от ЗОП протоколът с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците е публикуван

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

в профила на купувача на 02.08.2016 г. в самостоятелен раздел № 38909. В деня на публикуването на протокола, същият беше изпратен по куриер до всички участници. Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, в същия е посочено, че на участниците „Фулда България“ ООД, „Ауторинг“ ЕООД, „Викингс“ ООД, „Анди“ ООД, „БДМ Ауто груп“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД, които на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнителни документи, е определен 5-дневен срок (в работни дни) и е указан редът и начинът за представяне на допълнителните документи. Видно от обратната разписка за куриерската услуга участниците „Фулда България“ ООД, „Анди“ ООД, „БДМ Ауто груп“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД са получили документа на 03.08.2016, от което следва, че крайният срок, в който следва да предоставят изисканото, е до 16.00 часа на 10.08.2016 г., а участниците „Ауторинг“ ЕООД и „Викингс“ ООД са получили документа на 04.08.2016, от което следва, че крайният срок, в който следва да предоставят изисканото, е до 16.00 часа на 11.08.2016 г.

На 12.08.2016 година с писмо с вх. № СВ-DOC-4900/12.08.2016 г., получено по факс участникът „Ауторинг“ ЕООД уведоми Комисията, че дружеството „Ауторинг“ ЕООД през периода 01.08.2016 г.-12.08.2016 г. е било в отпуск, а документите са получени от лице, което е охрана на дружеството и което не е упълномощено за тяхното получаване и отваряне, като същото лице не е уведомило представляващите участника за получаването на пратката.

На свое заседание, проведено на 12.08.2016 г. Комисията прие за участника „Ауторинг“ ЕООД датата 12.08.2016 година, на която участникът уведомява за получаването на протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците да се счита за дата на получаването на Протокола, поради което крайният срок, в който следва да предоставят изисканото, е до 16.00 часа на 19.08.2016 г.

От заседанието на комисията по обективни причини отсъстваха основните членове на комисията Атанас Танев – главен юристконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД, заместен от резервния член Мария Иванова – юристконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД и Делян Дечев – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, заместен от Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, които преди започване на заседанието, и след запознаване със списъка на участниците, подали оферта, представиха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията констатира, че до 16:00 часа на 12.08.2016 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са получени пликове с надпис „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046“ от следните участници, от които това е изискано с протокола от 01.08.2016 г.:

1. „Фулда България“ ООД - вх. № CD-DOC-8068/ 05.08.2016 г., 12:51;
2. „Викингс“ ООД - вх. № CD-DOC-8066/ 05.08.2016 г., 12:37;
3. „Анди“ ООД - вх. № CD-DOC-7974/ 03.08.2016 г., 14:42;
4. „БДМ Ауто груп“ ООД - вх. № CD-DOC-8070/ 05.08.2016 г., 12:54;
5. „Щрабаг“ ЕАД - вх. № CD-DOC-584/ 08.08.2016 г., 14:56.

На свое заседание, проведено на 22.08.2016 г. Комисията констатира, че до 16:00 часа на 19.08.2016 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е получен плик с надпис „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046“ от участника „Ауторинг“ ЕООД с вх. № CD-DOC-8409/ 17.08.2016 г., 14:10 часа, след което пристъпи към разглеждане на представените документи.

На същото заседание, след като се увери, че пликовете, съдържащи Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП на всички участници в процедурата, са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП Комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на документите от плик № 1 на офертите, включително и допълнително представените такива на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с изискванията за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

- I. Участникът „Фулда България“ ООД е представил в своята оферта за участие всички необходими и изискуеми документи за подбор, които са редовни и отговарящи на изискванията на Възложителя.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или тамият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, комисията счита, че участникът „Фулда България“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

II. Участникът „Ауторинг“ ЕООД е представил в своята оферта за участие всички необходими и изискуеми документи за подбор, които са редовни и отговарящи на изискванията на Възложителя.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, комисията счита, че участникът „Ауторинг“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

III. Участникът „Викингс“ ООД е представил в своята оферта за участие всички необходими и изискуеми документи за подбор, които са редовни и отговарящи на изискванията на Възложителя.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, комисията счита, че участникът „Викингс“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

IV. Участникът „Анди“ ООД е представил в своята оферта за участие всички необходими и изискуеми документи за подбор, които са редовни и отговарящи на изискванията на Възложителя.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, комисията счита, че участникът „Анди“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

V. За участника „БДМ Ауто груп“ ООД Комисията констатира, че от представената нова декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият дял на тези работи в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители не са посочени дяловете от стойността на обособена позиция № 4 (в процент (%)), които ще бъдат възложени на следните подизпълнители: «БМВ АВТО» ЕООД; «Съюз на българските автомобилисти», клон гр. Монтана; «Съюз на българските автомобилисти», клон гр. Видин; «Бдин ауто» ЕООД и ЕТ «Трифон Тасков-Гергана Данова». В тази връзка комисията реши да изиска от участника „БДМ Ауто груп“ ООД разяснения на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП за заявени данни в офертата му, а именно: да посочи дяловете от стойността на обособена позиция № 4 (в процент (%)), които ще бъдат възложени на следните подизпълнители: «БМВ АВТО» ЕООД; «Съюз на българските автомобилисти», клон гр. Монтана; «Съюз на българските автомобилисти», клон гр. Видин; «Бдин ауто» ЕООД и ЕТ «Трифон Тасков-Гергана Данова».

Писмото с изх. № СВ-DOC-5155/26.08.2016 г. до участника „БДМ Ауто груп“ ООД с искане за разяснения за заявени данни в оферта за участие е изпратено чрез електронна поща на 26.08.2016 година, също в писмото са указани срокът и начинът, по които да бъдат внесени разясненията, а именно - до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото, в писмо до председателя на комисията по Заповед № CD-ORD-2828/07.06.2016г., изпратено на факс: 02 8272171 / 827344702, не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича 3-дневният срок. Участникът писмено е потвърдил получаване на писмото на 26.08.2016 г.

VI. Участникът „Щрабаг“ ЕАД е представил в своята оферта за участие всички необходими и изискуеми документи за подбор, които са редовни и отговарящи на изискванията на Възложителя.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, комисията счита, че участникът „Щрабаг“ ЕАД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

Комисията на свое заседание, проведено на 01.09.2016 г. от 9:00 часа, констатира, че в определения срок (до 16:00 часа на 31.08.2016 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД по факс на 29.08.2016 г. в 14:35 часа, е получено писмо от участника „БДМ Ауто груп“ ООД, регистрирано в деловодството на възложителя с вх. № CD-DOC-5181/ 29.08.2016 г., в което е представена изискваната информация.

След анализ на съдържащите се документи и информация в офертата на участника, включително допълнително представените, както и след анализ на разясненията по чл. 68, ал. 11, ал. 2, буква „а“ от ЗОП,

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отмен. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

комисията счита, че участникът „БДМ Ауто груп“ ООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на възложителя.

На свое заседание на 01.09.2016 г. Комисията продължи работата си като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито документи отговарят на предварително поставените от възложителя критерии за подбор. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците „Фулда България“ ООД, „Ауторинг“ ЕООД, „Викингс“ ООД, „Анди“ ООД, „БДМ Ауто груп“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, и установи, че всички те са валидни и отговарят напълно на изискванията на възложителя.

В резултат на извършената проверка и констатациите на комисията за съответствието на офертите на участниците с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на всичките 6 (шест) участници: „Фулда България“ ООД; „Ауторинг“ ЕООД; „Викингс“ ООД; „Анди“ ООД; „БДМ Ауто груп“ ООД; и „Щрабаг“ ЕАД.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП на 01.09.2016 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти. В деня на публикуването на съобщението, същото беше изпратено по факс и посредством електронна поща до участниците.

Поради това, че методиката за оценка на офертите по критерий „икономически най-изгодна оферта“ е въз основа на показатели - ценови компоненти (посочени в ценовите оферти на участниците), съобщението не съдържа резултати от оценяването на офертите по други показатели за оценка.

На заседанието на комисията на 08.09.2016 г. за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор присъстваха представляващи участниците съгласно търговската регистрация на съответните дружества, както и упълномощени представители на участниците, които попълниха присъствен списък, уточниха източникът на своята представителна власт и представиха на комисията надлежни актове за упълномощаване. Присъстващите представители са както следва: Евгений Манолов и Веселин Манолов, управители на „Викингс“ ООД; Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД и Росица Панова – упълномощен представител на „Анди“ ООД; Митко Костов и Добринка Костова - управители на „БДМ Ауто груп“ ООД; и Иво Дончев и Иван Иванов, упълномощени представители на „Щрабаг“ ЕАД.

На заседанието на комисията на 08.09.2016 г. за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор, не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване или други лица, въпреки предоставената им възможност на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията отвори последователно (по реда на подаване на офертите) пликите с надпис „Предлагана цена“ от офертите на участниците, които са допуснати до тази фаза на поръчката и обяви предложените от тях цени за изпълнение на цялата поръчка. Предложените от участниците цени и отстъпки, които участват в оценката на офертите по критерий „икономически най-изгодна оферта“ са както следва:

№	Участник	Фулда България“ ООД	„Ауторинг“ ЕООД	„Викингс“ ООД	„Анди“ ООД	„БДМ-Ауто груп“ ООД	„Щрабаг“ ЕАД
		1 София-град и Софийска Област	3 Плевен и Ловеч	1 София-град и Софийска Област	4 Видин, Враца и Монтана	4 Видин, Враца и Монтана	1 София-град и Софийска Област
1	Цена* за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на сервизно обслужване и ремонт на автомобилите в лева без ДДС (K1) = xx.xx лв. без ДДС	12.00 лв.	32.00 лв.	24.50 лв.	9.00 лв.	26.00 лв.	38.00 лв.
2	Отстъпката в % от цена на дребно на вляганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите в размер на (K2) = xx.xx (с думи) %	35.00%	15.00%	18.00%	9.00%	15.00%	20.00%
3	Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС (K3) = xx.xx лв. без ДДС	11 116.00 лв.	6 349.00 лв.	11 171.85 лв.	5 200.00 лв.	5 200.00 лв.	11 574.85 лв.

* По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликете с предлагана цена. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик № 3 на останалите участници. Присъстващите представители на участниците се възползваха от направеното предложение, като за целта върху документите, съдържащи се в плик № 3 поставиха подписи, име и фамилия, и дружеството, което представляват. Документите в пликете № 3 от офертите на всеки от участниците бяха подписани от представител на друг участник в процедурата, както следва:

1. Документите в плик № 3 на участника „Фулда България“ ООД бяха подписани от представител на участника „Щрабаг“ ЕАД – г-н Иван Иванов;
2. Документите в плик № 3 на участника „Ауторинг“ ЕООД бяха подписани от представител на участника „БДМ-Ауто груп“ ООД – г-н Митко Костов;
3. Документите в плик № 3 на участника „Викингс“ ООД бяха подписани от представител на участника „Анди“ ООД – г-н Кирил Стоев;
4. Документите в плик № 3 на участника „Анди“ ООД бяха подписани от представител на участника „Викингс“ ООД – г-н Веселин Манолов;
5. Документите в плик № 3 на участника „БДМ-Ауто груп“ ООД бяха подписани от представител на участника „Щрабаг“ ЕАД – г-н Иво Дончев;
6. Документите в плик № 3 на участника „Щрабаг“ ЕАД бяха подписани от представител на участника „БДМ Ауто груп“ ООД – г-н Митко Костов.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения беше установено, че участникът „БДМ-Ауто груп“ ООД не е подписал и подпечатал своето ценово предложение.

Комисията продължи работата си без присъствието на представители на участниците, като извърши проверка на ценовите предложения на участниците. Беше констатирано:

- 1) За участника „Ауторинг“ ЕООД – в ценово предложение на „Ауторинг“ ЕООД по обособена позиция № 3 участникът **не е предложил** „Цена за услугата „Пътна помощ“ в лева без ДДС за 1 км за пробег за превозни средства над 3 и ½ тона“ в таблицата по т. 1. „Цена за услуга „Пътна помощ““, Раздел II. „Цени за извършване на услуги, съпътстващи изпълнението на договора (опционални цени)“ от образеца на ценовото предложение. Видно от утвърдения образец на Приложение № 16.3. „Ценово предложение за обособена позиция № 3.“ към документацията, участниците следва да попълнят цени (и отстъпка в % от цена на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите) за всяка една от дейностите, свързани с изпълнението на обществената поръчка. Следва да се има предвид, че утвърдените от възложителя образци на документи, включително и образецът на ценово предложение, са неразделна част от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка и участниците в нея са длъжни при подготовката на своите оферти да се придържат стриктно към тях (чл. 54, ал. 1 от ЗОП). В потвърждение на това е и обстоятелството, че в абзац втори от указанията към подготовката и представянето на документите в „ПЛИК № 3 с надпис „Предлагана цена за обособена позиция“, Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие, Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие.“ от документацията за участие Възложителят е указал „.... Участниците задължително посочват в своето ценово предложение цени на дейности от обхвата на услугата, съпътстващи (опционални) изпълнението на договора, които могат да бъдат възлагани при необходимост от Възложителя.“ . Във връзка с гореизложеното комисията предлага участникът „Ауторинг“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие).

- 2) За участника „БДМ-Ауто груп“ ООД – ценовото предложение на „БДМ-Ауто груп“ ООД по Обособена позиция № 4 **не е подписано и подпечатано** от участника. Видно от утвърдения образец на Приложение № 16.4. „Ценово предложение за обособена позиция № 4.“ към документацията, участниците чрез своите представляващи по регистрация или упълномощено лице следва да подпишат и подпечатат своите ценови предложения. Следва да се има предвид, че утвърдените от възложителя образци на документи, включително и образецът на ценово предложение, са неразделна част от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка и участниците в нея са длъжни при подготовката на своите оферти да се придържат стриктно към тях (чл. 54, ал. 1 от ЗОП). . Видно от документацията за участие, Възложителят изисква представяните от участниците документи в хода на процедурата да бъдат надлежно подписани. Целта на това изискване следва от формалния характер на процедурите по ЗОП, в резултат на които се сключват договори, за които е налице принципна законова забрана за тяхното и изменение. В тази връзка и с оглед разпоредбите на чл. 180 и чл. 193, ал. 3 от ГПК, Възложителят изисква при представянето на своите ценови предложения, които по същността си са частни писмени документи, същите да бъдат подписани от техния издател, с цел създаване на правна сигурност за възложителя, че

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

представените ценови предложения са обвързващи за съответното юридическо лице – участник в процедурата, което, ако бъде избрано за изпълнител следва да сключи договор именно при тези предложени цени. Във връзка с гореизложеното комисията предлага участникът „БДМ-Ауто груп“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП (представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие).

След извършване на горните действия, бе установено, че представеното от участника „Фулда-България“ ООД ценово предложение за Обособена позиция 1 съдържа стойности на показатели за оценка: 1) Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите => K1 и 2) Отстъпка в % от цена на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите => K2, въз основа на които се извършва оценка на офертата, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници (по обособена позиция № 1) по същите показатели за оценка. Във връзка с това и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писмо с изх. № СВ-DOC-5318/09.09.2016 г. до „Фулда-България“ ООД, с което изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното от него ценово предложение. В цитираното писмо, комисията е указала начинът и срокът за предоставяне на поисканата писмена обосновка, а именно: в запечатан и непрозрачен плик, с ненарушена цялост, на който се изписват данни за адресанта (възложителя на обществената поръчка) и изпращача (участник в процедурата), както и следния текст: „Писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046“, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича 3-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои, считано от първия работен ден, следващ деня на получаване на писмото. Писмото е изпратено по факс на 09.09.2016 г. и видно от разпечатката на факса е получено от участника също на 09.09.2016 г.

На 14.09.2016 г. от 9:00 часа комисията се събра на свое закрито заседание, на което разгледа представената на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение участника в процедурата – „Фулда-България“ ООД.

Комисията констатира, че в деловодството е получен плик с вх. № CD-DOC-9051/ 10.09.2016 г. в 13:51 часа и надпис „Писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046“ от участника „Фулда-България“ ООД, от който такава е била изисквана от комисията. Видно от датата на регистриране на писмената обосновка, тя е получена в указания от оценителната комисия краен срок, поради което следва да бъде приета за разглеждане.

След като се увери, че пликет е непрозрачен, запечатан и с ненарушена цялост, на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето му и разглеждането на подробната писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение от участника в процедурата – „Фулда-България“ ООД.

След извършване на преглед и анализ на предоставената писмена обосновка на предлаганата цена и отстъпка и приложените към нея документи, комисията констатира следното:

Обосновка по показател K1 - Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите

1. От фактическа страна:

В предоставената писмена обосновка са изложени най-общо следните обстоятелства:

- 1.1. Участникът е представил икономическа обосновка, в която е посочил, че постига норма на заетост на техническите изпълнители на услугата /отработено време/присъствено време/ = 80 %.
- 1.2. Участникът е предоставил като част от своята обосновка и подробен финансов анализ за ценообразуването на себестойността на неговата услуга и е направил съпоставка с предложената от него цена за изпълнение на поръчката в своята оферта, от която се вижда, че с предложената цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите, участникът не само покрива своите производствени разходи, но и е предвидил за себе си печалба.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

1.3. Допълнително участникът при ценообразуването на човекочас е взел предвид факта че получава допълнителна принадлежна стойност от продажбата на сервизни части и консумативи.

2. От правна страна:

Предвид установеното по-горе от фактическа страна, комисията счита, че посочените обстоятелства от обосновката на участника са обективни по своята същност, тъй като от една страна са убедително доказани с икономическа обосновка, а от друга страна са свързани с предмета на поръчката и в частност с предлаганата цена за нейното изпълнение, на която са годни да повлияят в благоприятна посока за възложителя. Разгледани по същество, комисията счита, че те допринасят за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, поради следното:

2.1. От една страна, посочените от участника обстоятелства по т.1.1 и т.1.2 по-горе са свързани с реализирането на икономии при изпълнение на дейността по предмета на поръчката, а именно вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите, тъй като обосновават реализиране на спестявания по отношение на основни ценообразуващи показатели, като: производствени разходи; разходи за труд (работна заплата и осигуровки). Безспорно обективно обстоятелство е, че при реализиране на спестявания по отношение на основни ценообразуващи показатели, и крайната цена на продукта ще е по-ниска. В този смисъл, при ниска себестойност на производствените разходи, която се дължи на добро съотношение на отработено време спрямо присъствено време на работния персонал, машините и инструментите и крайната цена на човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите ще е по-ниска.

2.2. В допълнение на горното, участникът представя в своята писмена обосновка анализ на ценообразуването на своите производствени разходи, които сравнява с предложената в офертата му цена за изпълнение на поръчката, от което се вижда, че предложената от участника цена не само че покрива реалната себестойност на производствените му разходи, но дори е предвидена печалба в полза на участника. Така от анализа на ценообразуването в обосновката се вижда себестойността на 1 продаден човекочас и дребновата цена за 1 продаден човекочас за 2015 г. При офертираната часова ставка (1 човекочас) от 12.00 лева без ДДС, участникът е направил отстъпка от средната дребнова цена на един продаден човекочас, чийто размер напълно съпада с търговската логика на дружеството спрямо корпоративни клиенти, но същевременно е предвидил за себе си печалба.

2.3. Допълнително участникът при ценообразуването на човекочас е взел предвид факта, че получава допълнителна принадлежна стойност от продажбата на сервизни части и консумативи, които влага при сервизното обслужване и ремонта на пътните превозни средства.

Обосновка по показател K2 - Отстъпка в % от цена на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите

1. От фактическа страна:

В предоставената писмена обосновка са изложени най-общо следните обстоятелства:

1.1. Участникът е обосновал наличието на изключително благоприятни условия за себе си, а именно участникът е мазър франчайз за Република България на една от най-големите световни вериги автосервизи – VIANOR. В Европа, САЩ и Русия, VIANOR сервизите са над 1 200, като имат сключени глобални договори с много производители на резервни части, както и с няколко от най-големите компании в света производители на моторни масла (Total; ELF). Като представител на веригата VIANOR за територията на България, „Фулда-България“ ООД има изключителната възможност да се възползва от същите преференции при закупуване на моторни масла, резервни части и консумативи за всеки един от своите обекти.

1.2. Също участникът има гарантирани отстъпки в рамките на 40%-50%, благодарение на реализираните от него обеми при покупката на части, консумативи и др., от странични доставчици на вътрешния пазар. Участникът е с над 18-годишна история в автомобилния бранш. Със своите 27-те собствени и наети сервизни центрове в страната и 37-те франчайз сервиза от веригата VIANOR, участникът е желан бизнес партньор.

1.3. Участникът обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка с обстоятелството, че сключените от него договори са такива, че стоката, която му е нужна за сервизната дейност се доставя директно в сервизите, от които е поръчана. Изключение са гумите и акумулаторите, които не са предмет на настоящата поръчка, и които се доставят в четири склада на територията на страната, от където се разпределят по всички центрове със собствена логистика. Изброените фактори водят до значителни икономии на средства, с което участникът е по-конкурентноспособен.

1.4. Участникът допълнително е предоставил като част от своята обосновка и справка, в която е посочил средната надценка от продажба на резервни части на корпоративни клиенти и по изпълнение на обществени поръчки за последните три финансови години (2013 г., 2014 г. и 2015 г.).

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

2. От правна страна:

Предвид установеното по-горе от фактическа страна, комисията счита, че посочените обстоятелства от обосновката на участника са обективни по своята същност, тъй като от една страна са убедително доказани с икономическа обосновка, а от друга страна са свързани с предмета на поръчката и в частност с предлаганата отстъпка от цената за нейното изпълнение, на която са годни да повлияят в благоприятна посока за възложителя. Разгледани по същество, комисията счита, за участника са налични изключително благоприятни условия, както и че част от посочените обстоятелства допринасят за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, поради следното:

2.1. От една страна, посочените от участника обстоятелства по т.1.1 и т.1.2 по-горе са в подкрепа на хипотезата за наличие на изключително благоприятни за него условия, поради факта че участникът е мазър франчайз за Република България на една от най-големите световни вериги автосервиси – VIANOR, с наличие на широка мрежа от сервизни центрове - над 1 200 в Европа, САЩ и Русия.

2.2. Поради наличието на добре развита сервизна мрежа, веригата сервизни центрове VIANOR има сключени глобални договори с много производители на резервни части, както и с няколко от най-големите компании в света производители на моторни масла (Total; ELF). Участникът „Фулда-България“ ООД като представител на веригата VIANOR за територията на България има изключителната възможност да се възползва от същите преференции при закупуване на моторни масла, резервни части и консумативи за всеки един от своите обекти, поради което той предоставя и много благоприятна за възложителя търговска отстъпка.

2.3. От друга страна, посочените от участника обстоятелства по т. 1.3 и т. 1.4 по-горе са свързани с реализирането на икономии при изпълнение на дейността по предмета на поръчката, а именно доставка на резервни части, материали, консумативи и моторни масла при извършване на ремонт и техническо обслужване на автомобилите, тъй като обосновават реализиране на спестявания по отношение на логистиката при доставката на резервни части, материали, консумативи и моторни масла. Безспорно обективно обстоятелство е, че при реализиране на спестявания по отношение на основен ценообразуващ показател, и крайната цена на продукта ще е по-ниска, а от там съответно и отстъпката, която се предоставя ще е по-висока. В този смисъл, при ниска себестойност на доставката, която се дължи на добра логистика при доставянето на съответната резервна част, материал, консуматив или моторно масло, необходимо за влагане при сервизното обслужване и ремонт, отстъпката, която ще получи клиентът е по-висока.

2.4. В допълнение на горното, участникът представя в своята писмена обосновка справка, в която е посочил средната надценка от продажба на резервни части на корпоративни клиенти и по изпълнение на обществени поръчки за последните три финансови години (2013 г., 2014 г. и 2015 г.).

Основавайки се на горните фактически обстоятелства и правни изводи, комисията реши да приеме на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП представената от участника „Фулда-България“ ООД писмена обосновка, поради наличието на изключително благоприятни условия за участника и поради обективни обстоятелства, водещи до икономичност на изпълнението на поръчката, и да класира неговата оферта, според предварително обявения критерий за оценка – „икономически най-изгодна оферта“.

След като оцени офертите, на основание чл. 71 и чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията класира участниците съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1) Обособена позиция № 1

№	Показатели	„Фулда България“ ООД		„Викингс“ ООД		„Шрабаг“ ЕАД	
		Стойност на показателите	Оценка на показателите	Стойност на показателите	Оценка на показателите	Стойност на показателите	Оценка на показателите
1	Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите, лева без ДДС	12.00	OK ₁ =70.00	24.50	OK ₁ =34.29	38.00	OK ₁ =22.11
2	Отстъпка в % от цената на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите, %	35.00	OK ₂ =20.00	18.00	OK ₂ =10.29	20.00	OK ₂ =11.43
3	Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС, лева без ДДС	11 116.00	OK ₃ =10.00	11 171.85	OK ₃ =9.95	11 574.85	OK ₃ =9.60
Комплексна оценка (КО) КО _n = OK _{1n} + OK _{2n} + OK _{3n}		100.00		54.53		43.14	

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

2) Обособена позиция № 4

№	Показатели	„Анди“ ООД	
		Стойност на показателите	Оценка на показателите
1	Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на ремонт и сервизно обслужване на автомобилите, лева без ДДС	9.00	OK ₁ =70.00
2	Отстъпка в % от цената на дребно на вложените резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали, в представителство на съответната марка, валидна при извършване на техническо обслужване и ремонти на автомобилите, %	9.00	OK ₂ =20.00
3	Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС, лева без ДДС	5 200.00	OK ₃ =10.00
Комплексна оценка (КО) КО _n = OK _{1n} + OK _{2n} + OK _{3n}		100.00	

След като оцени офертите, на основание чл. 71 и чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията класира участниците съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Обособена позиция № 1:

I място - „Фулда България“ ООД - КО = 100.00 точки

II място - „Викингс“ ООД - КО = 54.53 точки

III място - „Щрабар“ ЕАД - КО = 43.14 точки

Обособена позиция № 4:

I място - „Анди“ ООД - КО = 100.00 точки

Комисията приключи своята работа на 26.09.2016 г., на която дата състави и подписа настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата компетентност и предвиджанията на ЗОП.

Приложение:

1. Протокол от 01.08.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП.

Настоящият протокол се състои от 11 (единадесет) страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. в състав, както следва:

Председател:
1.
Елена Ангелова

Членове:
1.
Бисер Шкумбев
2.
Мария Иванова
3.
Димитър Тушинов
5.
Пламен Георгиев

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

ПРОТОКОЛ

с констатации относено съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.) (по-надолу в текста само „ЗОП“¹) във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. на г-н Петр Холаковски – Главен директор „Политики и стратегически планове“ и член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 16-046-1/ 06.04.2016 г., взето по точка т. 21 от Протокол № 319 от 06.04.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с идентификационен № PPS 16-046 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Съгласно т. II.1.8) от Обявлението предметът на настоящата обществена е разделен на следните 4 /четири/ обособени позиции:

1. Обособена позиция 1: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области София-град и Софийска Област“;
2. Обособена позиция 2: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Перник, Кюстендил и Благоевград“;
3. Обособена позиция 3: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Плевен и Ловеч“;
4. Обособена позиция 4: „Ремонт и сервизно обслужване на ППС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в области Видин, Враца и Монтана“.

На основание чл. 25, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) (обн. ДВ бр. 53/ 30.06.2006 г., отм. ДВ бр. 28/ 08.04.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 11.04.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки и на 12.04.2016 г. са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2016-0054. Обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под номер 2016/S 074-130168 на 15.04.2016 г. На 12.04.2016 г. е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване. На основание чл. 226, ал. 4 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 12.04.2016 г. в самостоятелен раздел № 38909.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. на г-н Петр Холаковски – Главен директор „Политики и стратегически планове“ и член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова – старши експерт „Търговия/Услуги“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Бисер Шкумбов – старши експерт „Търговия/Спомагателни материали“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Делян Дечев – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
5. Пламен Георгиев – експерт „Отчетност транспорт“, отдел „Управление на собствеността“, „ЧЕЗ България“ ЕАД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

Резервни членове:

1. Силвия Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Николай Николов – експерт „Търговия/Услуги“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Биляна Паунова – експерт „Търговия/Спомагателни материали“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Мария Иванова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
6. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
7. Мартин Велев – техник-механик автотранспорт, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката,

състави и подписа на **01.08.2016 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в „откритата“ по вид процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (от лицата, включени в състава на комисията), започна работа в 15:00 часа на 07.06.2016 г. Всеки от тях се вписа в списъка на присъстващите на заседанието.

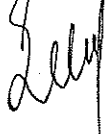
На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха: Евгений Манолов и Веселин Манолов, управители на „Викингс“ ООД; Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД; Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД; и Иво Дончев, упълномощен представител на „Щрабаг“ ЕАД. На заседанието на комисията по отварянето на подадените оферти също се явиха и лицата Росица Панова и Теодор Трифонов, които, въпреки че заявиха, че присъстват в качеството си на пълномощници, съответно на участниците: „Анди“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД, не представиха пълномощни, в удостоверение на своите пълномощия, от които да е видно, че представляващите по закон дружествата „Анди“ ООД и „Щрабаг“ ЕАД са им делегирали съответната представителна власт да извършват от и за сметка на посочените дружества всякакви действия по ЗОП пред възложители на обществени поръчки.

Предвид горното и доколкото по смисъла на чл. 68, ал. 3 от ЗОП, заседанието на комисията по отваряне на подадените офертите е публично и на него могат да присъстват не само представители на участниците, но и трети лица, въпреки липсата на надлежна представителна власт, лицата Росица Панова и Теодор Трифонов бяха допуснати да присъстват на публичното заседание на комисията по отваряне на подадените оферти като „други лица“. Всички представители на участниците по пълномощие, както и посочените по-горе „други лица“, се вписаха в списъка на присъстващите на заседанието, който е неделима част от преписката по провеждане на обществената поръчка. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, въпреки предоставената им възможност по чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 06.06.2016 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени **6 /шест/ броя** оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-6007/ 06.06.2016 г., 12:24 часа – „Фулда България“ ООД, ЕИК 836231725, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 179Б, участва за обособена позиция № 1;

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.



2. Вх. № CD-DOC-6009/ 06.06.2016 г., 13:22 часа – „Ауторинг“ ЕООД, ЕИК 114672023, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Българска авиация“ № 23, участва за обособена позиция № 3;
3. Вх. № CD-DOC-6014/ 06.06.2016 г., 14:19 часа – „Викингс“ ООД, ЕИК 131130039, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. „Цар Симеон“ № 31, ет. 3, ап. 5, и адрес за кореспонденция: гр. София 1278, кв. Бенковски, ул. „Любен Каравелов“ № 28, участва за обособена позиция № 1;
4. Вх. № CD-DOC-6016/ 06.06.2016 г., 14:21 часа – „Анди“ ООД, ЕИК 106059412, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. „Дъбника“, Паркинг до КАТ, автоцентър „Анди“ ООД, участва за обособена позиция № 4;
5. Вх. № CD-DOC-6020/ 06.06.2016 г., 14:36 часа – „БДМ-Ауто груп“ ООД, ЕИК 106623902, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ул. „Стефанка“ № 7, участва за обособена позиция № 4;
6. Вх. № CD-DOC-6030/ 06.06.2016 г., 15:05 часа – „Щрабаг“ ЕАД, ЕИК 130463628, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1309, ул. "Кукуш" № 1, участва за обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2 няма получени оферти. Поради тази причина и на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП Възложителят е длъжен да прекрати обществената поръчка в частта ѝ на обособена позиция № 2.

След като се увери, че пликовете с офертите на шестимата участници, подали оферти за участие са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на лицата по чл. 68, ал. 3 ЗОП отвори офертите по реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

При отварянето на пликовете с офертите на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия:

1. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на другите участници беше предложено по един от тях да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение на комисията (в съответствие чл. 68, ал. 4 от ЗОП) се възползваха следните присъстващи представители на участниците:
 - плик № 3 на участника „Фулда България“ ООД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Ауторинг“ ЕООД беше подписан от г-н Евгений Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Викингс“ ООД беше подписан от г-н Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Анди“ ООД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - плик № 3 на участника „БДМ Ауто груп“ ООД беше подписан от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - плик № 3 на участника „Щрабаг“ ЕАД беше подписан от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД.
2. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички съдържащи се в него документи. На присъстващите представители на другите участници беше предложено по един от тях да подпише всички документи от плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение на комисията (в съответствие чл. 68, ал. 5 от ЗОП) се възползваха следните присъстващи представители на участниците:
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Фулда България“ ООД бяха подписани от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Ауторинг“ ЕООД бяха подписани от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Викингс“ ООД бяха подписани от г-н Кирил Стоев, управител на „Анди“ ООД;
 - всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Анди“ ООД бяха подписани от г-н Веселин Манолов, управител на „Викингс“ ООД;

По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г. | отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.



- всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „БДМ Ауто груп“ ООД бяха подписани от г-н Евгений Манолов, управител на „Викингс“ ООД;
- всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника „Щрабаг“ ЕАД бяха подписани от г-н Митко Костов, управител на „БДМ Ауто груп“ ООД.

3. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При публичното отваряне на пликовете с офертите, комисията констатира, че пликовете с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и тези на Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие“ от Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие“ от документацията за участие.

РАЗДЕЛ III

На няколко последователни закрити заседания (проведени на 07.06.2016 година, на 16.06.2016 г., на 20.07.2016 г. и на 01.08.2016 година) комисията продължи своята работа и се запозна детайлно с представените документи и информация за подбор в плик № 1 от офертите на участниците, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие.

В резултат на извършената проверка и анализ на съдържащите се в плик № 1 от офертите на участниците документи и информация за подбор, комисията направи конкретни констатации, както следва:

I. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „Фулда България“ ООД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително технически грешки, както следва:

1) В декларацията за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1, за която е подал оферта, са надлежно посочени сервиси на територията на всички необходими населени места от предварително обявения териториален обхват на обособената позиция, а именно: гр. София, гр. Ботевград, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков. В обявлението, документацията за участие, а и в образеца на тази декларация от документацията, изрично е посочено, че сервизната мрежа на участника, следва да се състои от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове на територията на минимално изискуемите градове от обхвата на обособената позиция, посочени по-горе. В своята оферта за участие (Приложение № 2, изготвено по образеца от документацията за участие), в т. 4 участникът е направил изявление, че няма да участват подизпълнители при изпълнение на поръчката. В плик № 1 от офертата не се съдържа и декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП, за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващия дял на тези работи в % от стойността на обществената поръчка. В заключение, липсват каквито и да е документи, които да удостоверяват ангажирането и обезпечаването на ползването на чужд ресурс при изпълнение на ремонтните работи по предмета на поръчката. В тази връзка, за да изследва и уточни съответствието на участника, с изискването да разполага със сервизна мрежа на съответната територия от обхвата на поръчката, в съответствие с поставеното минимално изискване от Възложителя, както и основанието, на което ползва съответните сервизни бази в съответните населени места, които са декларирани в декларацията за техническото оборудване, представена от участника в неговият плик № 1 от офертата му, оценителната комисия е направила справка в официалната уеб страница в интернет на участника, от която се установява, че същият разполага със собствена или партньорска сервизна мрежа, която извършва официално сервизна дейност от негово име в следните населени места: гр. Благоевград, гр. Бургас, гр. Варна, гр. Враца, гр. Кърджали, гр. Плевен, гр. Пловдив, гр. Русе, гр. Силистра, гр. Сливен, гр. София, гр. Стара Загора и гр. Хасково. Минималното изискване на възложителя за обособена позиция № 1 е, участникът да разполага със собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни бази (центрове), най-малко в градовете: гр. София, гр. Ботевград, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков. Т.е., вижда се от направената справка в официалната интернет страница на участника, че с изключение на сервизните бази в гр. София, участникът не разполага със собствени или официално обявени като упражняващи сервизна дейност от негово име сервизни бази (центрове) в останалите населени места от обхвата на обособената позиция за която участва, макар че той е декларирал такива в съответната декларация от плик № 1 от офертата си.

Предвид установеното по-горе от фактическа страна, следва да се установи на какво правно основание участникът ползва сервизните центрове в градовете: гр. Ботевград, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков, които попадат в обхвата на обособената позиция, за която участва. Само по този начин, може да се установи обективно дали участникът отговаря на предварително определените от възложителя

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 4/19



минимални изисквания за наличие на техническо оборудване, което включва сервизна мрежа и сервизна техника / оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както и да се постави на равно и при равни условия с останалите участници и в частност с тези за същата обособена позиция, които са декларирали, че ще използват сервизните бази (центрове) в съответните населени места от обхвата на обособената позиция на посочените от тях подизпълнители.

2) В декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и осигуряване на денонощна телефонна линия, участникът е посочил основание за ползване на необходимия ресурс – договор за наем, т.е. ресурс на трето лице. Като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурса на третото лице „Касстрейд“ ЕООД (посочено в декларацията), участникът е приложил договор за наем № 112/ 28.01.2014 г., сключен между дружествата „Фулда България“ ООД и „Касстрейд“ ЕООД.

3) В Списъка на контролно-техническите пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на територията на обособената позиция, за която участва, участникът е посочил основание за ползване – договор за наем, т.е. ресурс на трето лице. Като доказателство, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурса на третото лице ЕТ „Кар-Гинка Стоянова“ (посочено в списъка), участникът е приложил договор за наем № 99/ 03.06.2016 г., сключен между дружествата „Фулда България“ ООД и ЕТ „Кар-Гинка Стоянова“.

Доколкото констатациите за несъответствия по т. 2) и т. 3) по-горе са еднотипни, и по отношение на двете се отнася следното:

Съгласно чл. 51а от ЗОП:

„(1) Кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.“

(2) За целите на ал. 1 трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях.“

От анализа на цитираната по-горе разпоредба на ЗОП може да се направи извода, че от една страна всеки участник е в правото си да използва ресурса на трето лице, като докаже по подходящ и убедителен начин, че ще разполага с този ресурс за срока на изпълнение на поръчката. От друга страна, това трето лице, чиито ресурс ще бъде ползван от участника за изпълнение на поръчката, може да съчетава и качеството на подизпълнител на участника. В първият случай обаче, третото лице, което е предоставило своя ресурс на участника, не участва в никакво правно качество при изпълнение на поръчката. Докато във вторият случай, подизпълнителят участва в изпълнението на поръчката, което участие се регламентира и опосредява чрез „договора за подизпълнение“. Според легалната дефиниция на понятието „договор за подизпълнение“, дадена в § 1, т. 1в от ДР на ЗОП, това е „възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности от възложена обществена поръчка, с обект строителство, доставка на стоки или предоставяне на услуги“. Предвид горното, когато един участник се позовава на ресурса на трето лице за изпълнение на поръчката в съответствие с чл. 51а от ЗОП, за да се прецени какви доказателства следва да се представят за наличието на този ресурс, следва да се оцени, дали е възможно този ресурс за извършване на дейността от предмета на поръчката, която обезпечава, да се ползва самостоятелно и без каквито и да е допълнителни разрешения и специални права от страна на участника, или този ресурс може да се ползва единствено от лицето, което го притежава, доколкото дейността, която се осъществява посредством него подлежи на определен лицензионен или разрешителен режим.

Разгледани по същество удостоверението за регистрация за извършване на „Пътна помощ“ по чл. 148в от Закона за движение по пътищата (ЗДП) и разрешението за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС по чл. 20 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32) не са ресурси, които могат да бъде преотстъпени за ползване от едно лице на друго лице, доколкото визираните документи материализират правото да се извършва определена дейност и същевременно удостоверяват, че притежателят им отговаря на конкретни нормативни изисквания, посочени в съответния закон. В този смисъл, същите не е възможно да бъдат преотстъпени за ползване от други лица за осъществяване на законосъобразна дейност, ако последните не са регистрирани съответно от Агенцията „Пътна инфраструктура“ и Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Съответните документи, цитирани по-горе, удостоверяват регистрацията /за извършване на „Пътна помощ“/ или правото /за

По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложен ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.



извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС/ на един конкретен субект и не могат да бъдат преотстъпени за ползване и удостоверяване на определени обстоятелства от друг субект, който не е преминал през съответната регистрация и проверка, и който не разполага с нужните условия за осъществяване на конкретната дейност. Ето защо удостоверението за регистрация за извършване на „Пътна помощ“ и разрешението за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС не са от категорията ресурси, доколкото се издават с оглед качествата и особеностите на конкретния субект при спазване на предвидения в закона регистрационен, съответно разрешителен режим, които могат да бъдат преотстъпени за ползване от трети лица, без лицето или лицата, които ги притежават да придобият определено правно качество, в което да участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка, например подизпълнител или съдружник в обединение по ЗЗД с участника в поръчката. В тази връзка, оценителната комисия счита че предоставените от участника договори за наем – на специализирано ППС, пригодено за пътна помощ и на контролно-технически пункт за извършване на периодични технически прегледи, не са достатъчни за доказване на съответствието с предварително обявените условия на Възложителя, всеки участник да разполага най-малко в областните градове от обхвата на съответната обособена позиция с пътна помощ и с технически пункт за извършване на периодични технически прегледи от определената категория, чрез доказване на ползването на ресурса на трето лице по чл. 51а от ЗОП. Тези договори не са достатъчни затова, защото, както бе уточнено по-горе, съответният закон поставя изискване за регистрация за извършване на дейността „Пътна помощ“, както и изискване за получаване на разрешение за извършване на периодични технически прегледи на ППС, с каквито участникът не разполага. Съответната регистрация за извършване на пътна помощ е в полза на „Касстрейд“ ЕООД (видно от съответната декларация от плик № 1 от офертата на участника), а разрешението за извършване на периодични технически прегледи със съответния минимален обхват по предмета на поръчката е в полза на ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“ (видно от съответния списък от плик № 1 от офертата на участника). Ето защо, за да се позове на тези ресурси на посочените трети лица, участникът следва да ги конституира като свои подизпълнители при изпълнение на поръчката, като предостави всички изискуеми документи за тях и от тях, в съответствие с документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация, необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

1. Разяснение от страна на участника на какво основание се ползват от него декларираните в съответната декларация от плик № 1 от офертата му сервизни бази (центрове) в следните населени места, формиращи минималното изискване за териториален обхват на обособената позиция, за която участва, както следва: гр. Ботевград, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков. Разясненията следва да се предоставят писмено в свободен текст, без да е необходимо да се спазва някаква определена форма или образец от документацията за участие.

В случай, че декларираните сервизни бази (центрове) в посочените по-горе населени места са ресурс на трето лице, участникът следва да докаже в съответствие с изискванията на възложителя и ЗОП, че този ресурс му е предоставен на валидно правно основание и че ще разполага с него за срока на изпълнение на поръчката. Без да се ограничават възможностите за доказване на участника съгласно чл. 51а от ЗОП, както и неговата свободна преценка как да докаже съответствието си с минималните изисквания на възложителя, комисията счита, че участникът може да докаже съответствието си с минималните изисквания на възложителя за наличие на необходимото за изпълнение на поръчката техническо оборудване, чрез предоставяне например на договори за наем или др. облигационни или вещни договори (например за учредено право на ползване), уреждащи правото на ползване на съответните сервизни бази в полза на участника, за срока на поръчката. На следващо място, участникът може да се позове на ресурса на свои подизпълнители, за да докаже че ще разполага за срока на поръчката със сервизните бази (центрове) в посочените по-горе населени места от териториалния обхват на обществената поръчка. За целта, участникът следва да предостави:

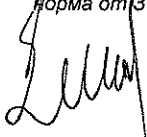
- 1.1. Нова заглавна страница на оферта за участие (приложение № 2, представляващо образеца от документацията за участие), в която на съответното място (т. 4) да се упоменат съответните собственици или ползватели на декларираните сервизни бази в посочените по-горе населени места, като подизпълнители на участника, като се посочи и правилното обстоятелство от алтернативно изброените възможности в образеца, а именно: „ще участват“ следните подизпълнители.

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 6/19



- 1.2. Попълнена декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП (в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 10), в която да се посочат видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнителите и дела на тези работи в % от стойността на поръчката. Декларацията се подписва от представляващия участник по закон или от упълномощен от него представител. При подписване от пълномощник се прилага и съответното пълномощно, ако то не е било вече представено в плик № 1 от офертата.
- 1.3. Попълнена декларация от всеки от подизпълнителите за съгласие да участва в това си качество при изпълнение на предмета на поръчката, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 11. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния пълномощник или от изрично упълномощено от него лице, като при подписване от пълномощник се представя пълномощно.
- 1.4. Попълнена от всеки от подизпълнителите декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 12. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния подизпълнител. Не се приема такава декларация, подписана от пълномощник.
- 1.5. Попълнена от всеки от подизпълнителите декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 4. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния подизпълнител. Не се приема такава декларация, подписана от пълномощник.
2. За отстраняване на несъответствията, описани в т. 2) и т. 3) по-горе, участникът е необходимо да предостави допълнително следните документи:
 - 2.1. Нова заглавна страница на оферта за участие (приложение № 2, представляващо образеца от документацията за участие), в която на съответното място (т. 4) да се упоменат: „Касстрейд“ ЕООД, като лице, което е регистрирано да извършва „Пътна помощ“ и ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“, като лице, което има разрешение да извършва периодични технически прегледи на ППС, като подизпълнители на участника, като се посочи и правилното обстоятелство от алтернативно изброените възможности в образеца, а именно: „ще участват“ следните подизпълнители. Посочената тук информация може да се попълни и в заглавната страница на оферта, която е описана в т. 1.1 по-горе за отстраняване на несъответствията по т. 1).
 - 2.2. Попълнена декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП (в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 10), в която да се посочат видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнителите и дела на тези работи в % от стойността на поръчката. Декларацията се подписва от представляващия участник по закон или от упълномощен от него представител. При подписване от пълномощник се прилага и съответното пълномощно, ако то не е било вече представено в плик № 1 от офертата. Данните за подизпълнителите „Касстрейд“ ЕООД в частта на „Пътната помощ“ и ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“ в частта на периодичните технически прегледи, вместо да се попълнят в отделна декларация по тази точка, могат да се допълнят съответно в декларацията по т. 1.2, в която да бъде попълнена и необходимата информация за отстраняване на несъответствията по т. 1) по-горе.
 - 2.3. Попълнена декларация от всеки от подизпълнителите - „Касстрейд“ ЕООД и ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“, за съгласие да участва в това си качество при изпълнение на предмета на поръчката, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 11. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния пълномощник или от изрично упълномощено от него лице, като при подписване от пълномощник се представя пълномощно.
 - 2.4. Попълнена от всеки от подизпълнителите - „Касстрейд“ ЕООД и ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“ декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 12. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния подизпълнител. Не се приема такава декларация, подписана от пълномощник.
 - 2.5. Попълнена от всеки от подизпълнителите - „Касстрейд“ ЕООД и ЕТ „КАР – Гинка Стоянова“, декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие,

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна форма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.



представляващ Приложение № 4. Тази декларация се подписва от представляващия и управляващ по закон съответния подизпълнител. Не се приема такава декларация, подписана от пълномощник.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията, дадени по-горе относно отстраняване на констатираните нередности, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

II. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „Ауторинг“ ЕООД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередности, включително технически грешка и, както следва:

1) В декларацията за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 3, съдържаща: списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, участникът **е зачертал «оборудвани помещения за тенекеджийски и бояджийски ремонти»** за сервизните бази, с които се доказва съответствието с минималното техническо оборудване в гр. Плевен и гр. Ловеч, като областни градове, което се изисква и е предварително обявено от Възложителя. Предвид така констатираното несъответствие представената декларация в плик № 1 от офертата на участника, не е годна да удостовери съответствието на участника със следния критерий за подбор: (1) „Участниците да разполагат със сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване, покриваща територията на обособената позицията, за която участват. За целта всеки участник трябва да разполага с най-малко по един автосервиз, находящ се в рамките на административно-териториалните граници на следните населени места по обособена позиция № 3: **гр. Плевен, гр. Ловеч, гр. Червен бряг, гр. Левски, гр. Тетевен и гр. Троян**, като материалната база на поне по един (1) обект (сервизен център) в областните градове на всяка обособена позиция, по която участват - ОПЗ: **гр. Плевен и гр. Ловеч** да има възможност да осигури едновременно приемане и ремонт и/или сервизно обслужване на поне 2 (два) леки или лекотоварни и 1 (един) товарен автомобил и да разполага с професионално сервизно оборудване, което включва най-малко: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за регулиране на фарове; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизъри; машина за подмяна на спирачна течност; **оборудвани помещения за тенекеджийски и бояджийски ремонти.**“

2) В декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и осигуряване на денонощна телефонна линия е посочено основание за ползване на ресурса в гр. Плевен - ресурс на трето лице „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД /притежател на удостоверението по чл. 148в от ЗДП/, но не е приложил доказателства, от които да е видно, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение този ресурс, съгласно разпоредбата на чл. 51а от ЗОП. От друга страна, в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващия дял на тези работи в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, участникът на първо място също не е посочил „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, като свой подизпълнител (въпреки че в декларацията за «Пътна помощ» е посочил, че ще използва неговия ресурс за гр. Плевен) и на следващо място, участникът посочва като подизпълнител за извършване на дейността «Пътна помощ» ЕТ «Юрий Василев – Супер Авто», с. Брестовец, община Плевен, който видно от „Регистъра на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция „Пътна инфраструктура“ на интернет адрес: http://www.api.bg/files/7814/5977/4450/Registar_Patna_pomosht_31.03.2016.pdf **не притежава** удостоверение по чл. 148в от ЗДП за извършване на „Пътна помощ“. Аналогично на доводите, изложени по-горе при разглеждане на офертата на участника „Фулда България“ ООД Комисията счита, че документът, удостоверяващ регистрацията за извършване на „Пътна помощ“ на един конкретен субект не може да бъдат преотстъпен за ползване и удостоверяване на определено обстоятелство от друг правен субект, който не е преминал през съответната регистрация и проверка, и който не разполага с нужните условия за осъществяване на конкретна дейност. Ето защо представеното

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г. /отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 8/19



удостоверение за регистрация за извършване на „Пътна помощ“ не е от категорията ресурси, доколкото се издават с оглед качествата и особеностите на конкретния субект, които могат да бъдат преотстъпени за ползване от трети лица на участника, без тези трети лица да придобият конкретно правно качество при изпълнение на поръчката, например подизпълнител или съдружник на участника в обединение по ЗЗД. В тази връзка, за да се позове на този ресурс на посоченото в съответната декларация от плик № 1 от офертата му трето лице – „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, участникът следва да го конституира като свой подизпълнител при изпълнение на поръчката, като предостави всички изискуеми документи за него и от него, в съответствие с документацията за участие

По отношение на заявените данни и представени документи за декларираните подизпълнители, комисията констатира следното:

3) За подизпълнителя «Мотор Транс» ООД: не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия дружеството: Мануш Петров Луканов.

4) За подизпълнителя «Сима» ЕООД: в Декларация от подизпълнителя за съгласие да участва като такъв при изпълнение на обществената поръчка не са посочени дейностите, които той ще изпълнява; не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия дружеството: Светослав Маринов Дочков;

5) За подизпълнителя ЕТ «Стефи Газ – Рени Петкова»: Декларация от подизпълнителя за съгласие да участва като такъв при изпълнение на обществената поръчка е подписана от Радослав Веселинов Петков – посочен като управител (в Търговския регистър по партида на едноличния търговец, не се съдържа запис това лице да има някакво правно качество, което да му дава право да управлява и представлява търговеца), а не от представляващия едноличния търговец по регистрация (по закон), а именно физическото лице търговец – Рени Колева Петкова. От друга страна, не е предоставено и пълномощно от едноличния търговец в полза на лицето, подписало декларацията, с което то да е упълномощено за това; Декларацията по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП е подписана също от Радослав Веселинов Петков – посочен като управител, а не от представляващия едноличния търговец по регистрация (по закон), а именно физическото лице търговец – Рени Колева Петкова. Това е декларация от категорията на личните декларации по ЗОП и може да бъде валидно подписана единствено от лицето, което представлява и управлява по закон участника, в случая физическото лице едноличен търговец Рени Колева Петкова; не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия участника, а именно физическото лице търговец: Рени Колева Петкова.

6) За подизпълнителя ЕТ «Симона ЕН – Ева Крумова»: Декларацията от подизпълнителя за съгласие да участва като такъв при изпълнение на обществената поръчка е подписана от Атанас Георгиев Цветков – посочен като механик водач на пътна помощ (в Търговския регистър по партида на едноличния търговец, не се съдържа запис това лице да има някакво правно качество, което да му дава право да управлява и представлява търговеца), а не от представляващия едноличния търговец по регистрация (по закон), а именно физическото лице търговец – Ева Димитрова Крумова. От друга страна, не е предоставено и пълномощно от едноличния търговец в полза на лицето, подписало декларацията, с което то да е упълномощено за това; Декларацията по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП е подписана също от Атанас Георгиев Цветков – посочен като механик водач на пътна помощ, а не от представляващия едноличния търговец по регистрация (закон), а именно физическото лице търговец – Ева Димитрова Крумова. Това е декларация от категорията на личните декларации по ЗОП и може да бъде валидно подписана единствено от лицето, което представлява и управлява по закон участника, в случая физическото лице едноличен търговец – Ева Димитрова Крумова; не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия участника, в случая физическото лице търговец: Ева Димитрова Крумова.

7) За подизпълнителя «Автопункт Л-М» ООД: не е приложена Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП от представляващия дружеството Людмил Иванов Иванов; и не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях

По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

лица и техните действителни собственици от представляващите дружеството: Минчо Маринов Маринов и/или Людмил Иванов Иванов.

8) За подизпълнителя ЕТ «Юрий Василев – Супер Авто»: не е приложена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия участника, в случая физическото лице търговец: Юрий Богданов Василев.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация, необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

1. Нова Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 3, съдържаща: списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, от която да е видно наличието на минималното оборудване на сервизите в гр. Плевен и гр. Ловеч съгласно изискванията на критерий за подбор (1), в това число „оборудвани помещения за тенекеджийски и бояджийски ремонти“, оригинал.
2. Участникът е необходимо да предостави разяснения за своя подизпълнител за услугата „Пътна помощ“ за гр. Плевен, като той трябва да притежава удостоверение за регистрация за извършване на дейността „Пътна помощ“ и да представи съответните за него документи по т. 9. „Данни и документи за подизпълнител/и, ако участникът предвижда да използва такива“ / Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие.“ / Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие.“ от документацията за участие. По отношение на уточняване на подизпълнителя за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ е необходимо да се представи:
 - 2.1. нов образец на оферта за участие (Приложение № 2 от документацията), в която участникът да уточни подизпълнителите, включително и този за услугата „Пътна помощ“ в гр. Плевен, който да притежава удостоверение по чл. 148в от ЗДП за извършване на „Пътна помощ“, оригинал. Ако участникът се позовава на ресурса на посоченото в декларацията за „Пътна помощ“ лице „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, то това лице следва да бъде описано като подизпълнител в новия образец на оферта;
 - 2.2. нова Декларация за предоставяне на „Пътна помощ“ и осигуряване на денонощна телефонна линия с уточнен подизпълнителя за гр. Плевен, оригинал. Такава нова Декларация се предоставя от участника, само ако този подизпълнител ще бъде различен от посоченото в предоставената вече декларация от същия вид лице, а именно „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД. Ако участникът се позовава на ресурса на посоченото в предоставената вече декларация за „Пътна помощ“ лице „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, то това лице следва да бъде описано като подизпълнител в нова Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, която участникът следва да представи допълнително на оценителната комисия; и
 - 2.3. Ако участникът посочи съвсем ново лице в декларацията за предоставяне на „Пътна помощ“, което не е посочено като подизпълнител на първо място в офертата и на следващо в Декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП или ако участникът потвърди, че ще се ползва от ресурса на „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, което вече е посочено в предоставената декларация за „Пътна помощ“, той ще следва да представи освен документите по т. 2.1 и т. 2.2 попълнени с данните на „Ви Ай Джи Сървисиз България“ ЕООД, като подизпълнител, така и документи за уточнения подизпълнител /за услугата „Пътна помощ“ за гр. Плевен/ по т. 9. „Данни и документи за подизпълнител/и, ако участникът предвижда да използва такива“ / Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие.“ / Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие.“ от документацията за участие, в това число: декларация от подизпълнителя за съгласие да участва в това си качество при изпълнение на предмета на поръчката, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 11; декларация от подизпълнителя по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие, представляващ Приложение № 12 и декларация от подизпълнителя по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с

По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

- дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, изготвена в съответствие с образаца от документацията за участие, представляващ Приложение № 4.
3. За подизпълнителя «Мотор Транс» ООД, е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 3.1. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия дружеството Мануш Петров Луканов, оригинал.
 4. За подизпълнителя «Сима» ЕООД, е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 4.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, в която да е вписана дейността която ще се изпълнява от подизпълнителя, оригинал;
 - 4.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия дружеството Светослав Маринов Дочков, оригинал.
 5. За подизпълнителя ЕТ «Стефи Газ – Рени Петкова», е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 5.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Рени Колева Петкова, с посочена дейност, която ще бъде изпълнявана в качеството на подизпълнител, оригинал;
 - 5.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Рени Колева Петкова, оригинал;
 - 5.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Рени Колева Петкова, оригинал.
 6. За подизпълнителя ЕТ «Симона ЕН – Ева Крумова», е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 6.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Ева Димитрова Крумова, оригинал;
 - 6.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Ева Димитрова Крумова, оригинал;
 - 6.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия едноличния търговец по регистрацията (по закон), а именно физическото лице търговец – Ева Димитрова Крумова, оригинал.
 7. За подизпълнителя «Автопункт Л-М» ООД, е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 7.1. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП от представляващия дружеството Людмил Иванов Иванов, оригинал;
 - 7.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващите дружеството: Минчо Маринов Маринов и/или Людмил Иванов Иванов, оригинал.
 8. За подизпълнителя ЕТ «Юрий Василев – Супер Авто», е необходимо да се предоставят допълнително следните документи:
 - 8.1. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия едноличния търговец по закон, а именно физическото лице търговец: Юрий Богданов Василев, оригинал.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията, дадени по-горе относно

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

отстраняване на констатираните нередности, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

III. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „Викингс“ ООД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередности, включително технически грешки, както следва:

1) В образеца на оферта участникът е посочил като титуляр на банковата сметка на дружеството управителя Евгений Христов Манолов, а не самото дружество - участник „Викингс“ ООД. Участникът е търговско дружество, което следва да има собствена банкова сметка, която да обезпечава неговата търговска дейност, която да е различна от личните банкови сметки на неговите управители. Това гарантира, че всички разплащания ще се извършват в полза на лицето, което е участник в процедурата, а не в полза на трето лице, макар и това лице да е неговият управител, с който възложителят няма никакви отношения в личното му качество.

2) В Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 1, съдържаща: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа **не е посочен сервизен център в гр. Костенец**, поради което с представената декларация участникът не доказва съответствието си със следния критерий за подбор: (1) *«Участниците да разполагат със сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване, покриваща територията на обособената позицията, за която участват. За целта всеки участник трябва да разполага с най-малко по един автосервиз, находящ се в рамките на административно-териториалните граници на следните населени места: гр. София, гр. Ботевград, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков, като материалната база на поне един (1) обект (сервизен център) в областния град София да има възможност да осигури едновременно приемане и ремонт и/или сервизно обслужване на поне 2 (два) леки или лекотоварни и 1 (един) товарен автомобил и да разполага с професионално сервизно оборудване, което включва най-малко: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за регулиране на фарове; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизьори; машина за подмяна на спирачна течност; оборудвани помещения за тенекеджийски и бояджийски ремонти».*

Незнайно поради каква причина и без това да е формулирано като минимално изискване на възложителя в обявлението и документацията за участие за съответната обособена позиция, вместо в гр. Костенец, участникът е посочил сервизна база в гр. Сливница, каквато не е необходима на възложителя. Град Сливница не е населено място от обхвата на обществената поръчка за обособена позиция № 1, в което възложителят да изисква наличие на сервизна база. Такава според минималното условие на възложителя участникът следва да обезпечи на територията на гр. Костенец, каквато участникът не е декларирал.

3) В декларация за предоставяне на «Пътна помощ» и осигуряване на денонощна телефонна линия е посочено като основание за ползване на ресурса – собствен. Видно от „Регистър на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция “Пътна Инфраструктура” на интернет адрес: http://www.api.bg/files/7814/5977/4450/Registar_Patna_pomosht_-31.03.2016.pdf притежател на удостоверение № 53-00-13122/ 24.11.2015 г. /по чл. 148в от Закона за движение по пътищата за извършване на „Пътна помощ“/, посочено в декларацията е търговско дружество «Жоро 2009» ЕООД, което е посочено като подизпълнител на участника за дейността «пътна помощ» както в офертата му за участие, така и в нарочната декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП и за което са представени всички необходими документи, като подизпълнител. Предвид изложеното, изводът е, че в декларацията за «Пътна помощ» участникът неправилно е заявил обстоятелството «собствен ресурс», вместо да заяви обстоятелството «ресурс на трето лице», което е правилното и доказано в настоящия случай.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация,

По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

1. Нов образец на оферта, в която участникът да посочи: като титуляр на вписаната банкова сметка самото дружество - участник „Викингс“ ООД (ако вследствие на техническа грешка е посочен управителя като титуляр на сметката) или да посочи друга банкова сметка, на която участникът „Викингс“ ООД, като търговско дружество и самостоятелен правен субект да е титуляр.
2. Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 1, съдържаща: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа **с посочен сервизен център в гр. Костенец**. В случай, че посочената сервизна база е ресурс на трето лице, е необходимо да бъдат представени доказателства, че участникът ще има на свое разположение сервизната база при изпълнението на поръчката /съгласно чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, а в случай, че третото лице е подизпълнител, то за него следва да се предоставят и документите, които са указани в т. 9. „Данни и документи за подизпълнител/и, ако участникът предвижда да използва такива“ / Раздел 3. „Съдържание на офертата за участие.“ / Глава VI. „Указания за подготовка на офертата за участие и условия за участие.“ от документацията за участие, както и този подизпълнител да бъде надлежно посочен в образца на оферта за участие и декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, ако вече не е посочен като такъв в предоставените вече документи от този вид в плик № 1 от офертата му.
3. Нова декларация за предоставяне на «Пътна помощ» и осигуряване на денонощна телефонна линия, в която като основание за ползване на ресурса да бъде посочено – ресурс на трето лице – подизпълнител.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията, дадени по-горе относно отстраняване на констатираните нередности, участникът може в съответствие с изискванията в възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

IV. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „Анди“ ООД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередности, включително технически грешки, както следва:

- 1) В образца на оферта участникът е посочил като титуляр на банковата сметка на дружеството управителя Кирил Николов Стоев, а не самото дружество-участник „Анди“ ООД. Участникът е търговско дружество, което следва да има собствена банкова сметка, която да обезпечава неговата търговска дейност, която да е различна от личната банкова сметка на неговия управител. Това гарантира, че всички разплащания ще се извършват в полза на лицето, което е участник в процедурата, а не в полза на трето лице, макар и това лице да е неговият управител, с който възложителят няма никакви отношения в личното му качество
- 2) В декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и денонощен телефон номер за повикване неправилно е посочено основанието за ползване на ресурса – «собствен» и в трите града по декларацията /гр. Видин, гр. Враца и гр. Монтана/, както и номерът и титулярът на разрешителното. Видно от копие на представено удостоверение № ПП-0022/ 24.06.2003 г. /по чл. 148в от ЗДИ за извършване на „Пътна помощ“/ и след справка в „Регистър на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция „Пътна инфраструктура“ на интернет адрес: http://www.api.bg/files/7814/5977/4450/Registar_Patna_pomosht_31.03.2016.pdf, притежател на удостоверението е трето лице «СУАБ— СБА» ЕООД. В тази връзка правилното отбелязване би било «ресурс на трето лице». Комисията констатира също, че третото лице «СУАБ— СБА» ЕООД, притежащо разрешително с номер ПП-0022/ 24.06.2003 г. /по чл. 148в от ЗДИ за извършване на „Пътна помощ“/ е различно юридическото лице, от декларираното в офертата и декларациите, като подизпълнител на участника, а именно сдружение - Съюз на българските автомобилисти. Освен това, от справка в „Регистър на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция „Пътна инфраструктура“ на интернет адрес: http://www.api.bg/files/7814/5977/4450/Registar_Patna_pomosht_31.03.2016.pdf се установява, че «Съюза на българските автомобилисти», който е посочен като подизпълнител на участника, притежава самостоятелно удостоверение за предоставяне на услугата «Пътна помощ», с рег. № ПП-0021/ 24.06.2003 г. Видно от

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 13/19



„Регистър на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция „Пътна инфраструктура“ в декларацията са посочени телефони за повикване на третото лице Съюз на българските автомобилисти, с което възложителят няма и няма да има договорни отношения по повод възлагането на настоящата обществена поръчка. Тези телефони следва да са на самия участник „Анди“ ООД, каквото е изискването на възложителя и с когото възложителят ще има договорни отношения.

3) В списъка на контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС на територията на обособена позиция № 4, с които разполага участникът за изпълнение на поръчката неправилно е посочено основание за ползване на ресурса в гр. Видин и гр. Монтана – «собствен». Видно от декларираните обстоятелства и представените разрешения в офертата и направената справка в публичен регистър на всички КТП, поддържан от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, находящ се на Интернет адрес: <http://www.rta.government.bg/images/Image/registri/AllValidPermitsData.html>, същите са както следва: Разрешение № 1027 – е на «Гарант» ООД /за гр. Видин/ и Разрешение № 916 – е на «Монтана - Автобусен транспорт ЕООД» /за гр. Монтана/, които са посочени като подизпълнители на участника, както в офертата за участие, така и в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, т.е. ресурсите принадлежат на трети лица, които участникът е деклариран като свои подизпълнители, а не са негови собствени.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация, необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

1. Нов образец на офертата, в която участникът да посочи: като титуляр на банковата сметка самото дружество - участник „Анди“ ООД (ако вследствие на техническа грешка е посочен управителя като титуляр на сметката) или да посочи друга нова банкова сметка, на която участникът „Анди“ ООД, като търговско дружество и самостоятелен правен субект, да е титуляр.
2. Нова декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и денонощен телефон номер за повикване, в която участникът да посочи и за трите града /гр. Видин, гр. Враца, гр. Монтана/: 1) удостоверение № ПП-0021/ 24.06.2003 г. /по чл. 148 в от Закона за движение по пътищата/, което е притежание на декларирания от него подизпълнител: Съюз на българските автомобилисти; 2) основание за ползване на ресурса – «ресурс на трето лице»-подизпълнител в гр. Видин, гр. Враца и гр. Монтана; и 3) свои денонощни телефони за повикване, на които възложителят може да заявява денонощно услугата «Пътна помощ» при изпълнение на обществената поръчка.
3. Нов списък на контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС на територията на обособена позиция № 4, с които разполага участникът за изпълнение на поръчката, в който да са посочени като основание за ползване – «ресурс на трето лице» - подизпълнител в гр. Видин и в гр. Монтана.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията дадени по-горе относно отстраняване на констатирани нередности, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

V. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „БДМ Ауто груп“ ООД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително технически грешки, както следва:

1) В декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 4, съдържаща: Списък на сервисна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервисни центрове за извършване на универсално сервисно обслужване с посочени адрес на обекта (сервисния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервисната мрежа, **неправилно е посочен** адрес на сервисната база в гр. Козлодуй, като е записано: гр. Етрополе, „Чертиград“ № 21, тъй като видно от представените от подизпълнителя „Кръстев – Д 2015“ ЕООД документи, това е адресът на управление на дружеството - подизпълнител, а не на декларираната сервисната база. В образеца на

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна форма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 14/19



декларация към документацията за участие следва да се посочи «Адрес на сервизната база», което е еднозначно и недвусмислено записано, а не какъвто и да е друг адрес, включително седалището и адресът на управление на подизпълнителя, който е собственик на съответната сервизна база.

2) В декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и денонощен телефон номер за повикване, **неправилно е** посочено основание за ползване на ресурса в гр. Видин, гр. Враца и гр. Монтана – а именно «собствен», тъй като видно от приложени удостоверения и „Регистър на лицата, извършващи пътна помощ към 31.03.2016 г.“, поддържан от Агенция „Пътна инфраструктура“ на интернет адрес: http://www.api.bg/files/7814/5977/4450/Registar_Patna_pomosht_-31.03.2016.pdf притежатели на удостоверенията /по чл. 148в от Закона за движение по пътищата за извършване на „Пътна помощ“/ са както следва: на № 53-00-4725/ 29.04.2015 – „БМВ Авто“ ЕООД; на № 53-00-13588/ 04.12.2015 г. – „Бдин Ауто“ ЕООД; и на № ПП-0021/ 24.06.2003 г. – „Съюз на българските автомобилисти“. Т.е., правилният запис би следвало да е „ресурс на трето лице“, още повече посочените по-горе лица, чиито ресурс ще ползва участника са посочени като негови подизпълнители както в офертата му, така и в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП.

3) В декларацията за предоставяне на услуги по предмета на поръчката чрез аварийна група с автоработилница и осигуряване на денонощна телефонна линия **неправилно е** посочено основание за ползване на ресурса в гр. Видин и гр. Монтана – «собствен», тъй като видно от вписаните данни ресурсите принадлежат на трети лица, които също са декларираны като подизпълнители: за гр. Видин – „Крез“ ЕООД и за гр. Монтана – „Джесика“ ЕООД. Също в колона 2 „Адрес“ на таблицата е необходимо да бъдат вписани адресите на аварийните групи и автоработилниците, а не само имена на дружества, които ще изпълняват услугата.

4) В списъка на контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС на територията на обособена позиция № 4, с които разполага участникът за изпълнение на поръчката **неправилно е** посочено като основание за ползване на ресурса в гр. Видин, в гр. Враца (по Разрешение № 213) и в гр. Монтана – «собствен», тъй като видно от декларацията и направената справка в публичен регистър на всички КТП, поддържан от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, находящ се на Интернет адрес: <http://www.rta.government.bg/images/Image/registri/AllValidPermitsData.html>, същите принадлежат на трети лица, както следва: Разрешение № 271 – на «Бдин – транс-ВД» ООД; Разрешение № 213 – на «Товарен автотранспорт Враца 98» АД; и разрешение № 1461 – на «ТСТ 2015» ЕООД.

5) В «Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият дял на тези работи в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители» **не е посочено за подизпълнителите «Джесика» ЕООД и „Крез“ ЕООД** изпълнение на услуги чрез аварийна група с автоработилница, както е декларирано от участника в Декларация за предоставяне на услуги по предмета на поръчката чрез аварийна група с автоработилница и осигуряване на денонощна телефонна линия.

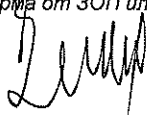
По отношение на заявените данни и представени документи за декларираните подизпълнители, комисията констатира следното:

6) За подизпълнител «Джесика» ЕООД: приложено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не оригинал. Също в приложената декларация не е вписано съгласие за изпълнение на услуги чрез аварийна група с автоработилница; приложено е цветно копие на Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, а не оригинал; приложено е цветно копие на Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, а не оригинал; приложено е цветно копие на Декларация за предоставяне на услуги по предмета на поръчката чрез аварийна група с автоработилница и денонощна телефонна линия, а не оригинал.

7) За подизпълнител «Крез» ЕООД: приложено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не оригинал. Също в приложената декларация не е вписано съгласие за изпълнение на услуги чрез аварийна група с автоработилница.

8) За подизпълнител «Кръстев – Д 2015» ООД: приложено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не в оригинал; приложено е цветно копие на Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, а не в оригинал; приложено е цветно копие на Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4, съдържача: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно

¹ По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 15/19



обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, а не оригинал.

9) За подизпълнител «ТСТ 2015» ЕООД: приложено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не оригинал; приложено е цветно копие на Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, а не оригинал; приложено е цветно копие на Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, а не оригинал.

10) За подизпълнител «Бдин-Транс-ВД» ООД: приложено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не оригинал.

11) За подизпълнител «Съюз на българските автомобилисти»: представено е цветно копие на Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, а не оригинал; представено е цветно копие на Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, а не оригинал; представено е цветно копие на Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, а не оригинал.

12) За подизпълнител «Бдин Ауто» ЕООД: приложена е Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, която не е подписана от представляващия дружеството: Лъчезар Цветанов Христов – управител, а от пълномощник. Декларацията по чл. 47, ал. 8 от ЗОП е от категорията на личните декларации и тя трябва да бъде подписана само от представляващите и управляващи по закон (по регистрация) съответния субект; приложена е Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, която не е подписана от представляващия дружеството: Лъчезар Цветанов Христов – управител, а от пълномощник. Тази декларация е от категорията на личните декларации и също трябва да бъде подписана от представляващите и управляващи по закон (по регистрация) участника.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация, необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

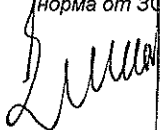
1. Нова декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 4, съдържаща: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, в която да се посочи точен адрес на сервизната база в гр. Козлодуй.
2. Нова декларацията за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и денонощен телефон номер за повикване, в която като основание за ползване на ресурса в гр. Видин, гр. Враца и гр. Монтана да се посочи «ресурс на трето лице» - подизпълнител.
3. Нова декларация за предоставяне на услуги по предмета на поръчката чрез аварийна група с автоработилница и осигуряване на денонощна телефонна линия, в която като основание за ползване на ресурса в гр. Видин и гр. Монтана да се посочи «ресурс на трето лице» – подизпълнител и също в колона 2 – „Адрес“ на таблицата от декларацията да се впишат адресите на аварийните групи и автоработилниците, а не само имената на дружествата - подизпълнители, които ще изпълняват услугата.
4. Нов списък на контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС на територията на обособена позиция № 4, с които разполага участникът за изпълнение на поръчката, в който като основание за ползване на ресурса в гр. Видин, в гр. Враца (по Разрешение № 213) и в гр. Монтана да се впише «ресурс на трето лице» – подизпълнител.
5. Нова декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият дял на тези работи в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, в която да се посочи за подизпълнителите «Джесика» ЕООД и „Крез“ ЕООД изпълнението на услуги чрез аварийна група с автоработилница.
6. За подизпълнителя «Джесика» ЕООД:

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 16/19

- 6.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, в която да бъде вписано съгласието за изпълнение на услуги чрез аварийна група с автоработилница, - **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
- 6.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, - **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
- 6.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
- 6.4. Декларация за предоставяне на услуги по предмета на поръчката чрез аварийна група с автоработилница и денонощна телефонна линия, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
7. За подизпълнителя «Крез» ЕООД:
 - 7.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, като в същата се впише съгласие за изпълнение на услуги чрез аварийна група с автоработилница, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
8. За подизпълнителя «Кръстев – Д 2015» ООД:
 - 8.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 8.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 8.3. Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обособена позиция № 4, съдържаща: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
9. За подизпълнителя «ТСТ 2015» ЕООД:
 - 9.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 9.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 9.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
10. За подизпълнителя «Бдин-Транс-ВД» ООД:
 - 10.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
11. За подизпълнителя «Съюз на българските автомобилисти»:
 - 11.1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 11.2. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 11.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.
12. За подизпълнителя «Бдин Ауто» ЕООД:
 - 12.1. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП от представляващия: Лъчезар Цветанов Христов, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**;
 - 12.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващия дружеството: Лъчезар Цветанов Христов, **в оригинал (със свеж подпис и по възможност печат)**.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията дадени по-горе относно отстраняване

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г. Страница 17/19



на констатираните нередности, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

VI. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „Щрабаг“ ЕАД комисията установи следните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередности, включително технически грешки, както следва:

1) В декларация за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и осигуряване на денонощна телефонна линия е посочен денонощен телефонен номер за повикване, който принадлежи на трето лице „Съюз на българските автомобилисти“, с което възложителят няма договорни отношения, а не на участника „Щрабаг“ ЕАД, поради което е необходимо участникът да посочи свой телефон, на който възложителят да заявява денонощно услугата «Пътна помощ» при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на заявените данни и предоставени документи за декларираните подизпълнители, комисията констатира следното:

2) За подизпълнител «Автоперфект 09» ЕООД: В Декларация за съгласие като подизпълнител, като «долуподписан» в самото начало на декларацията, след заглавието ѝ, вероятно поради техническа грешка е посочен Коци Младенов Костадинов, който няма правна връзка с така посоченото дружество, вместо управителя на дружеството - подизпълнител Калоян Данчев Данчев, който обаче правилно е записан като декларатор в края на декларацията /долу при поставения подпис/; Освен това, в Списъка на техническото оборудване, вероятно поради техническа грешка, е вписано като текст над линия (титул) ЕТ «Коди-Д. Костадинова», а не «АВТОПЕРФЕКТ 09» ЕООД, но пък документът е подписан от управителя на посоченото дружество Калоян Данчев Данчев.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да поиска от участника следните допълнителни разяснения, документи и информация, необходими за установяване на съответствието на офертата му с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор:

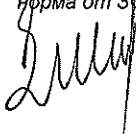
1. Нова декларация за предоставяне на услугата „Пътна помощ“ и денонощен телефон номер за повикване, в която участникът да посочи свой денонощни телефон за повикване, на които възложителят може да заявява денонощно услугата «Пътна помощ» при изпълнение на обществената поръчка, в оригинал.
2. За подизпълнителя «Автоперфект 09» ЕООД:
 - 2.1. Декларация за съгласие като подизпълнител, в която, като подписващ да е посочен управителя на дружеството Калоян Данчев Данчев, от който и да е подписана тази декларация – в оригинал;
 - 2.2. Списък на техническото оборудване с вписани данни за подизпълнителя, оригинал или Декларация за техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на обществената поръчка за обособена позиция № 1, съдържаща: Списък на сервизна мрежа от собствени, наети или ползвани на друго правно основание сервизни центрове за извършване на универсално сервизно обслужване с посочени адрес на обекта (сервизния център), имената на длъжностните лица, телефони, факсове, електронна поща, брой места за обслужване на ППС и работното време и наличието на минимално техническо оборудване в обектите, включени в списъка на сервизната мрежа, оригинал. От записите по този списък следва еднозначно да се установява, че той се отнася до подизпълнителя «Автоперфект 09» ЕООД, като в него не следва да се съдържат противоречиви и погрешни записи, сочещи към друг подизпълнител.

На общо основание, произтичащо като аргумент от нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и без да бъдат ограничавани възможностите на участника с указанията на комисията дадени по-горе относно отстраняване на констатираните нередности, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и в съответствие с констатациите за несъответствия, описани в настоящия протокол, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

РАЗДЕЛ IV

Участниците, за които в РАЗДЕЛ III от настоящия протокол е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи и информация, е необходимо да ги представят в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол в запечатан непрозрачен плик с

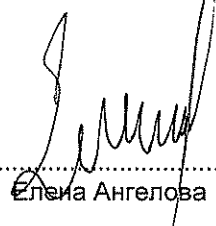
По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това навсякъде, където се цитира конкретната правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отмененият закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.



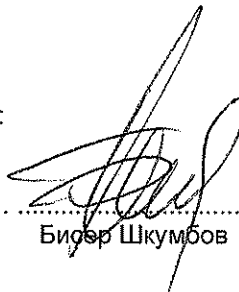
надпис: „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и сервизно обслужване на пътни превозни средства (ППС) от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-046“, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои, считано от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

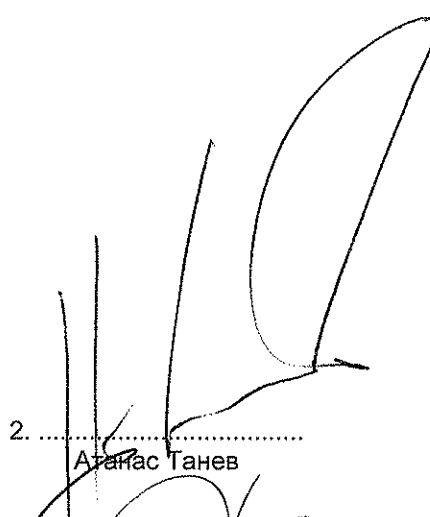
Настоящият протокол се състои от 19 (деветнадесет) страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2828/ 07.06.2016 г. в състав, както следва:

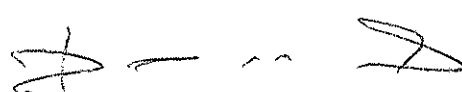
Председател:

1. 
.....
Елена Ангелова

Членове:

1. 
.....
Бисер Шкумбов

2. 
.....
Атанас Танев

3. 
.....
Делян Дечев

5. 
.....
Пламен Георгиев